

МАРТЫНЕНКО Дмитрий Романович

НЕЗАВИСИМЫЙ ЭКСПЕРТ,
УПОЛНОМОЧЕННЫЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ
НА КОРРУПЦИОГЕННОСТЬ

Свидетельство об аккредитации от 18.11.2011 № 1250

119261, г. Москва, ул. Вавилова, 84-4-88

E-mail: dmr2@mail.ru <http://www.dmr2.ru/ec/>

Тел. +7 916 4627318, +7 499 1345869

«*dd*» *декабрь* 20 *11* г.

Исх. № *13241*

Министерство юстиции РФ
119991, ГСП-1, г. Москва,

ул. Житная, д. 14

Факс: +7 495 9555779

pr@minjust.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

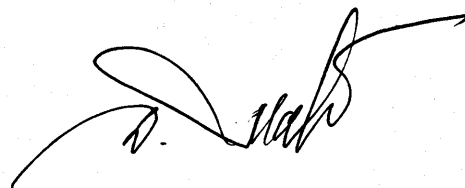
по результатам независимой антикоррупционной экспертизы

Мартыненко Дмитрием Романовичем, аккредитованным в качестве независимого эксперта антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов распоряжением Минюста России от 11.08.2011 № 1806-р, в соответствии со статьёй 5 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Правилами и Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (далее по тексту – Правила и Методика), проведена антикоррупционная экспертиза проекта приказа Минюста России «О внесении изменения в приказ Минюста России от 21 октября 2011 г. № 363».

В представленном документе коррупциогенные факторы не выявлены.

Вместе с тем, настаиваю на ранее направленных (письмом № 13213 от 09.08.2012) замечаниях и предложениях о том, что вместо утверждения скорректированной формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы более правильным было бы внести изменения в Правила проведения антикоррупционной экспертизы, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96, исключив норму о необходимости оформлять заключения по утверждённой форме и установив взамен этой нормы требования к структуре и содержанию заключения антикоррупционной экспертизы, по аналогии с порядком, установленным процессуальным законом для подготовки судебных решений. Для реализации данного предложения необходимо внести в Правительство РФ проект соответствующего Постановления, а приказ Минюста России от 21.10.2011 № 363 отменить.

Копию моего письма № 13213 от 09.08.2012 прилагаю.



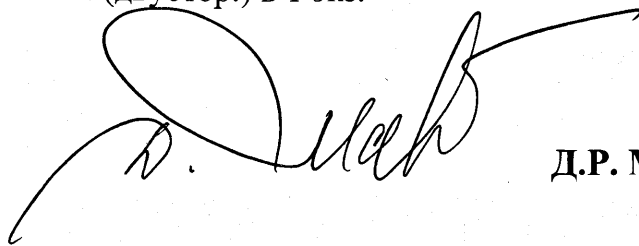
Кроме того, по исследуемому документу имеется два замечания, которые не относятся к коррупциогенным факторам, но призваны повысить удобство применения документа.

Во-первых, в заголовке формы заключения избыточно используется слово «независимый» («...в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение независимой антикоррупционной экспертизы...»). Полагаю более правильным исключить слово «независимой» после слов «на проведение», поскольку в таком случае текст заголовка не будет содержать тавтологий и будет соответствовать терминологии, принятой в Приказе Минюста России от 27.07.2012 № 146 (об утверждении Административного регламента по осуществлению аккредитации).

Во-вторых, в целях удобства представляется целесообразным в преамбуле заключения вместо ссылки на пункт 4 Правил проведения экспертизы указывать ссылку на Правила и Методику проведения экспертизы, а также добавить возможность их сокращения, а именно слова «(далее по тексту – Правила и Методика)», как это сделано в преамбуле настоящего заключения.

Приложение: копия письма Мартыненко Д.Р. от 09.08.2012 № 13213 «Об изменении правил проведения антикоррупционной экспертизы в части установления формы экспертного заключения» на 1 л. (двустор.) в 1 экз.

Независимый эксперт



Д.Р. Мартыненко

МАРТЫНЕНКО Дмитрий Романович

НЕЗАВИСИМЫЙ ЭКСПЕРТ,
УПОЛНОМОЧЕННЫЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ
НА КОРРУПЦИОГЕННОСТЬ

Свидетельство об аккредитации от 18.11.2011 № 1250

119261, г. Москва, ул. Вавилова, 84-4-88

E-mail: dmr2@mail.ru <http://www.dmr2.ru/ec/>

Тел. +7 916 4627318, +7 499 1345869

«09» августа 20 12 г.

Исх. № 13213

Правительство РФ
103274, г. Москва,
Краснопресненская наб., д. 2, стр. 2

✓ Министерство юстиции РФ

119991, ГСП-1, г. Москва,

ул. Житная, д. 14

Факс: +7 495 9555779

okz_dkz@mail.ru

Об изменении правил проведения антикоррупционной экспертизы в части установления формы экспертного заключения

В соответствии с пунктом 7 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96, результаты независимой антикоррупционной экспертизы отражаются в заключении по форме, утверждаемой Министерством юстиции РФ.

Форма заключения утверждена Приказом Министерства юстиции РФ от 21.10.2011 № 363. По данной форме имеются следующие замечания.

Во-первых, форма содержит грамматическую ошибку, что является её существенным недостатком. Так, при указании фамилии, имени и отчества эксперта – физического лица согласовать эти слова с остальными словами формы возможно только в женском роде. Дело в том, что последние слова преамбулы формы «проведена антикоррупционная экспертиза» обязывают указывать фамилию, имя, отчество в творительном падеже (КЕМ проведена экспертиза). Вместе с тем, слово в начале преамбулы формы «аккредитованного(ой)» соответствует творительному падежу только в женском роде (для устранения противоречий данное слово должно было быть изложено в редакции «аккредитованным(ой)»).

В действующей редакции невозможно заполнить верно форму эксперту – мужчине. Если склонять фамилию, имя, отчество в родительном падеже («Иванова Ивана Ивановича, аккредитованного ... проведена экспертиза»), то имя эксперта окажется не согласованным со словами «проведена экспертиза», если же склонять в творительном падеже, то несогласованность возникнет со словом «аккредитованного(ой)» («Ивановым Иваном Ивановичем, аккредитованного ... проведена экспертиза»).

Во-вторых, данная форма является объективно неудобной, требует указания в преамбуле большого объёма лишней информации, связывает эксперта неудобными элементами структуры.

В-третьих, регулирование наиболее существенной части формы заключения осуществляется подстрочным текстом, что также является крайне неудобным и нежелательным в текстах форм и бланков.

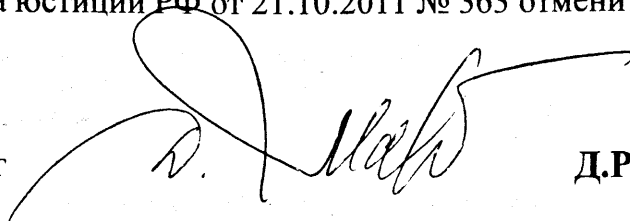
Вместе с тем, законодательство РФ содержит заслуживающий внимания пример: процессуальным законодательством устанавливаются не формы судебных решений, а требования к их структуре и содержанию. Например, статьёй 198 ГПК РФ установлены требования к судебному решению по гражданским делам. При этом каких-либо проблем с пониманием решений разных судов на практике не возникает.

Представляется целесообразным использовать тот же принцип для регламентации содержания заключения независимой антикоррупционной экспертизы. Не утверждать неудобную для экспертов форму, а перечислить в упомянутом пункте 7 Правил перечень обязательных элементов заключения экспертизы. По существу, упомянутый выше подстрочный текст является существенной частью такого перечня.

Учитывая изложенное,
ПРОШУ:

1. Пункт 7 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96, изложить в иной редакции, предусматривающей установление требований к структуре и содержанию заключения, а не утверждение его формы.
2. Подготовить и внести в Правительство РФ проект соответствующего Постановления.
3. Приказ Министерства юстиции РФ от 21.10.2011 № 363 отменить.

Независимый эксперт



Д.Р. Мартыненко